

Kulturministeriet
Nybrogade 2
Postboks 2140
1015 København K

OVERBRINGES

1. oktober 2004

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om pligtaflevering samt udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Danske Mediers Forum har med tak modtaget Kulturministeriets email af 14. september 2004 med opfordring til at kommentere de bilagte departementale udkast til forslag til lov om pligtaflevering samt til lov om ændring af ophavsretsloven. Da lovudkastene er tæt forbundne, har Medierne valgt at kommentere dem under ét.

Indledningsvis finder Danske Mediers Forum det nødvendigt at problematisere den korte høringsfrist, som Kulturministeriet har fastsat. Som Medierne gentagne gange har påpeget, er passende – lange – høringsfrister en nødvendig forudsætning for, at de hørte kan inddrage deres eventuelle baglande og dermed afgive fyldestgørende høringssvar, hvilket igen er en forudsætning for gennearbejdet lovgivning af høj kvalitet.

Medierne har i øvrigt følgende bemærkninger til lovudkastene:

1. Udkast til forslag til lov om pligtaflevering

Et pligtafleveringssystem er en nødvendig forudsætning for effektiv varetagelse af den danske kulturarv til glæde for såvel nulevende som kommende generationer. Danske Mediers Forum er bevidst om mediernes store betydning i denne sammenhæng og er således også positivt indstillet overfor mediernes aktive medvirken til pligtafleveringsinstitutionernes arbejde.

Danske Mediers Forum ser det som en fordel for dette arbejde, at reglerne på området er overskuelige for de afleveringspligtige, der ofte er flermedielle virksomheder. Medierne bifalder derfor Kulturministeriets ønske om at samle bestemmelserne om pligtaflevering for alle medier i én lov.

1.1. Kapitel 2 – Værker, som offentliggøres ved udgivelse i eksemplarform

Danske Mediers Forum har ingen bemærkninger til lovudkastets kapitel 2 om aflevering af fysiske eksemplarer.

1.2. Kapitel 3 – Materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet

Danske Mediers Forum støtter ønsket om at udvide afleveringspligten for materiale på Internet i forhold til de gældende regler, der alene omfatter statiske værker. Et stadigt stigende antal udgivelser publiceres på Internet, heraf en del, som ikke samtidig udgives i trykt eller anden analog form. Dertil kommer, at det har selvstændig betydning for eftertiden at dokumentere materialets dynamik og indbyrdes sammenhæng i form af hyperlink.

Danske Mediers Forum ser overordnet pligtafleveringsinstitutionernes *indsamling* og *bevaring* af materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, som uproblematisk. Medierne finder det derimod magtpåliggende at understrege, at *tilgængeliggørelsen* af det indsamlede materiale på ingen måde må stride mod udgavernes kommercielle interesser, hvilket *også* omfatter levering af elektronisk nyhedsformidling, elektronisk informationssøgning og lignende til offentlige myndigheder og virksomheder m.v.

Kapitel 3 omfatter materiale, der er *offentliggjort* i elektroniske kommunikationsnet, jf. ophavsretslovens definition på offentliggørelse i § 8, stk. 1. Danske Mediers Forum finder denne afgrænsning anvendelig, idet det forudsættes, at virksomheders lukkede, interne net (intranet) og lukkede, eksterne net (extranet) herved ikke berøres. Dette er selvsagt helt centralt af hensyn til virksomhedernes berettigede hemmeligholdelse af meddelelser, som kun er beregnet for en afgrænset og lukket kreds. Det forudsættes tillige, at virksomheders redaktionelle informationsdatabaser omfattet af lov nr. 430 af 1. juni 1996 er undtaget fra begrebet "elektroniske kommunikationsnet". Disse er ligeledes beregnet for en lukket og afgrænset kreds, hvorfor de ifølge loven ikke må være tilgængelige for andre end massemediets journalister og redaktionsmedarbejdere.

Dette fremgår imidlertid ikke klart af bemærkningerne til lovudkastet, der blot anfører, at såvel åbent som lukket, offentliggjort materiale er omfattet. Danske Mediers Forum finder det hensigtsmæssigt, at bemærkningerne gøres klarere på dette punkt, således at det er helt tydeligt, at materiale i intranet, extranet, redaktionelle informationsdatabaser og lignende ikke betragtes som offentliggjort materiale.

Danske Mediers Forum finder det af samme grunde og af hensyn til sammenhængen med persondatalovens systematik hensigtsmæssigt, at der i pligtafleveringsloven indsættes en definition af "elektroniske kommunikationsnet".

§ 8

Medierne er tilfredse med forslaget om, at afleveringspligten for så vidt angår materiale, som offentliggøres i elektroniske kommunikationsnet, fremover opfyldes ved at give pligtafleveringsinstitutionerne adgang til at rekvirere eller fremstille eksemplarer af materialet, således at det som altovervejende hovedregel er disse institutioner, som skal foretage det fornødne, fx "høstning", medens de afleveringspligtige ikke behøver afsætte ressourcer til opgaven.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovudkastet, at det vil være at foretrække, at producenten selv afleverer det digitale materiale i de særlige tilfælde, hvor automatisk høstning er u hensigtsmæssig eller umulig.

Danske Mediers Forum frygter, at pligtafleveringsinstitutionerne i en situation, hvor man har tekniske vanskeligheder ved at høste materiale fra et medies adgangsregulerede hjemmeside eller lignende, vil kræve mediets assistance til at løse det tekniske problem med henvisning til pligtafleveringsloven. Et sådant krav vil efter omstændighederne kunne påføre medierne særdeles store omkostninger til konsulentbistand; dette gælder ikke mindst for mindre medier, der oftest anvender timebetalte, eksterne IT-konsulenter til at varetage den tekniske side af deres internetudgivelse m.v.

Danske Mediers Forum mener derfor, at det må fremgå klarere af loven, at de afleveringspligtige ikke forpligtes udover det, som direkte fremgår af § 8, stk. 1, 2. pkt. og § 10, nemlig at give adgang til materialet samt på opfordring at stille adgangskoder m.v. til rådighed for pligtafleveringsinstitutionerne. Såfremt mediets bistand er tvungende nødvendig, må det ske for pligtafleveringsinstitutionens regning, hvilket i øvrigt også må være forudsat under punkt 8.2. i bemærkningerne, hvor det anføres, at lovforslaget ikke har økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Se i øvrigt kommentarerne til lovudkastets § 10 om adgangskoder nedenfor.

Endvidere bemærkes for så vidt angår aflevering af materiale til pligtafleveringsinstitutionerne, at Danske Mediers Forum forudsætter, at det i pligtafleveringsloven sikres, at der skabes klar hjemmel for virksomhederne til *videregivelse* af følsomme personoplysninger til pligtafleveringsinstitutionerne. Videregivelse er en behandling efter persondataloven. Til sammenligning kan nævnes persondatalovens § 14, der giver udtrykkelig hjemmel til aflevering af personoplysninger efter arkivloven. Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at der efter ministeriets opfattelse er lovhjemmel til *indsamling* af persondata i henhold til persondatalovens § 6, medens det ikke er omtalt med hvilken lovhjemmel virksomheden kan *aflevere* materiale, der indeholder følsomme personoplysninger, i de tilfælde hvor det måtte påhvile virksomheden.

Endelig forudsættes det, at der skabes den fornødne klarhed mellem reglerne for aflevering af materiale i elektroniske kommunikationsnet og arkivlovens regler om aflevering af elektroniske arkivalier, herunder materiale, der indeholder personoplysninger. Arkivlovens regler sikrer beskyttelsen af "oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold" qua en tilgængelighedsfrist på 75 år. Arkivloven er ikke nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.

§ 10

Danske Mediers Forum finder, at kravet om, at den afleveringspligtige skal give meddelelse om adgangskoder m.v. i lovudkastets § 10 er formuleret unødigt kategorisk. Medierne anmoder derfor Kulturministeriet om at ændre ordlyden af § 10, således at der er mulighed for, at den afleveringspligtige kan vælge at give pligtafleveringsinstitutionerne adgang til materialet på anden vis end gennem aflevering af adgangskoder m.v. Såfremt mediet – på grund af ulyst til at udlevere adgangskoder – foretrækker at *aflevere* materialet frem for at give adgang til høstning, bør dette være muligt.

Danske Mediers Forum hæfter sig ved, at der ikke i § 10 – i modsætning til de tilsvarende bestemmelser i lovudkastets kapitel 2 og 4 – er anført, at den afleveringspligtige kan modsætte sig, at adgangskoder og lignende meddeles udenforstående. Det fremgår ikke desto mindre af bemærkningerne til § 10, at den afleveringspligtige kan stille et sådant krav, og Medierne anbefaler derfor Kulturministeriet, at dette skrives ind i § 10 på linie med §§ 3 og 14.

Det nævnes endvidere i bemærkningerne til § 10, at pligtafleveringsinstitutionerne ved høstning af materiale på Internet vil negligere den almindelige etikette om ikke at crawl websteder, der anvender standarden robots.txt. Danske Mediers Forum erkender, at respekt af robots.txt vil give et uacceptabelt udbytte af høstningen, der i så fald ikke vil blive så komplet, som det tilsigtes. Medierne skal dog bemærke, at det giver anledning til særlige betænkeligheder at tilgængeliggøre materiale, der er høstet uden respekt af robots.txt.

Af bemærkningerne til § 10 fremgår endelig, at afvisninger af eller forhindringer for høsteren eller undladelse af at give oplysninger kan straffes efter lovudkastets § 21. Dette forekommer dog tvivlsomt, idet § 21 ikke gør overtrædelse af § 10 strafbar. Til gengæld strafbelægger § 21 overtrædelse af § 12, der blot angiver, at pligtafleveringsinstitutionerne afholder visse udgifter. Danske Mediers Forum antager, at der er tale om en lapsus, når § 21 henviser til §§ 11 og 12 i kapitel 3. Der bør formentlig henvises til §§ 10 og 11.

1.3. Kapitel 4 – Radio- og fjernsynsprogrammer

Danske Mediers Forum bifalder den foreslåede ordning, hvorefter en pligtafleveringsinstitution får adgang til at optage radio- og fjernsynsprogrammer. Medierne konstaterer med tilfredshed, at radiofonierne dermed får væsentlige administrative lettelser i forhold til de gældende, aftalebaserede ordninger for DR og TV 2/Danmark.

For så vidt angår omfanget af optagelsen af lokale radio- og tv-programmer finder Medierne det passende at foretage en selektiv indsamling af én uges programmer pr. år, således som det anføres i bemærkningerne til § 13, stk. 1.

I forlængelse af de i under punkt 1.2. anførte bemærkninger til § 10 om meddelelse af adgangskoder og lignende til udenforstående, bemærker Danske Mediers Forum, at § 14, 2. pkt., efter sin ordlyd giver den afleveringspligtige adgang til at kræve adgangskoder m.v. hemmeligholdt. Denne adgang reflekteres dog ikke i bemærkningerne til § 14.

1.4. Kapitel 6 – Fælles bestemmelser

§ 19

Det fremgår af lovudkastets § 19, stk. 3, 3. pkt., at pligtafleveringsinstitutionerne må gøre det indsamlede materiale tilgængeligt for almenheden i henhold til ophavsretslovens bestemmelser, såfremt adgangen til materialet ikke er begrænset i henhold til anden lovgivning. Danske Mediers Forum forudsætter i den forbindelse, at behandlingen og tilgængeliggørelsen for almenheden af materiale, der indeholder personoplysninger, herunder især følsomme personoplysninger, opfylder de krav og begrænsninger, der følger af persondataloven.

Danske Mediers Forum bemærker i øvrigt, at ikke blot lovgivning, men også visse aftaler bør kunne begrunde, at materiale ikke gøres tilgængeligt for almenheden. Det kan fx være en aftale med en medvirkende i et tv-program, der har betinget sig, at programmet kun vises én gang eller lignende. Der vil næppe være tekniske problemer forbundet hermed, idet det ifølge bemærkningerne til § 19 på tilsvarende vis er muligt at blokere ad-

gangen til ulovligt materiale (fx børneporno) og materiale, der indeholder følsomme personoplysninger.

§ 20

I forbindelse med Kulturministeriets fastsættelse af nærmere bestemmelser efter lovudkastets § 20, indgår Danske Mediers Forum og sammenslutningens medlemsforeninger og -virksomheder indgår gerne i dialog med ministeriet og pligtafleveringsinstitutionerne om omfanget af og formen for aflevering, herunder tekniske detaljer særligt vedrørende mediernes elektroniske kommunikationsnet.

Danske Mediers Forum har noteret en øget tilbøjelighed blandt medvirkende i blandt andet radio- og tv-udsendelser til at betinge deres medvirken af, at de pågældende skal give samtykke til eventuel genudsendelse og anden fornyet anvendelse. Denne type aftaler er ofte nødvendige at indgå, hvis medierne skal belyse almene tendenser i dansk samfund og kultur, som især de elektroniske medier har en særlig evne til med afsæt i individuelle livsforhold.

Det må forventes, at de oplysninger, der skal ledsage det pligtafleverede materiale, i fremtiden vil blive et væsentligt forbedret søgeværktøj til indkredsning af det efterspurgte materiale. Samtidig er der i udkastet til ændring af ophavsretsloven lagt op til en øget tilgængelighed for såvel forskere som almenheden.

For Danske Mediers Forum understreger disse omstændigheder vigtigheden af, at det bliver muligt for den pligtafleverende virksomhed at give meddelelse om eventuelle særlige aftaler, der bør føre til, at materialet ikke bliver tilgængeligt før udløbet af de frister, der følger af arkivloven, idet en tilgængeliggørelse vil underminere adgangen til at indgå sådanne aftaler.

§ 21

Der henvises for så vidt angår straffebestemmelserne i lovudkastets § 21 til bemærkningerne under punkt 1.2. ovenfor. I tillæg til de foreslåede strafsanktionerede påbud, foreslår Danske Mediers Forum, at uretmæssig anvendelse af eller omgang med adgangskoder m.v., der er udleveret efter § 3, stk. 2, § 10 og § 14 gøres strafbar. Adgangskoder m.v. kan udgøre en meget stor værdi for medierne og misbrug kan forårsage endog meget store tab. Derfor findes det rimeligt, at lemfældig omgang med disse kan straffes på passende vis.

2. Udkast til forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

Danske Mediers Forum konstaterer, at dele af udkastet til ændring af ophavsretsloven er udtryk for meget kompleks regulering, som det er vanskeligt at overskue de fulde konsekvenser af på nuværende tidspunkt.

Det er Mediernes opfattelse, at Kulturministeriet bør være varsom med at foreslå regler, som – på grund af tidspres og manglende erfaringer på området – ikke er tilstrækkeligt gennemarbejdede, og som er i fare for at skade rettighedshavernes interesser urimeligt.

Danske Mediers Forum anbefaler derfor, at man indskrænker den forestående ændring af ophavsretsloven til det absolut nødvendige, herunder de bestemmelser om fremstilling af eksemplarer ved indsamling af materiale, som direkte udspringer af udkastet til ny pligt-afleveringslov, i stedet for at indføre vidtgående regler, som det overlades til brugerne at administrere med tilbageholdenhed, jf. bemærkningerne til lovudkastet, eksempelvis side 34, 35, 36 og 38.

Det er Mediernes erfaring, at en sådan bruger-tilbageholdenhed ikke altid er til stede i praksis, hvor der er eksempler på, at reglerne udnyttes mest muligt.

Rettighedshavernes kommercielle interesser er i den forbindelse helt centrale. Såfremt værker kan erhverves i almindelig handel, herunder ved køb på Internet eller lignende, må det som alt overvejende hovedregel udelukke parallel tilgængeliggørelse gennem offentlige institutioner.

2.1. Lovudkastets § 1, nr. 2; nye bestemmelser om arkiver, biblioteker og museer

Danske Mediers Forum støtter Kulturministeriets forslag om at tilrette ophavsretsloven efter udkastet til ny pligtafleveringslov og at samle bestemmelserne om arkivers, bibliotekers og museers kopiering i loven, således at den gældende ABM-bekendtgørelse kan ophæves. Medierne skal dog understrege, at lovudkastets § 16 på en række punkter er alt for vidtgående.

§ 16, stk. 1

Indledningsvis skal Medierne bemærke, at reglen i § 16, stk. 1, om, at de nævnte ophavsretsligt relevante handlinger ikke må ske "i erhvervsøjemed" er utilstrækkelig. Kulturministeriet gjorde det på informationsmødet om lovudkastet 27. september 2004 klart, at bestemmelsen skal forstås således, at ABM-institutionens virksomhed ikke må ske i erhvervsøjemed, medens brugerens udnyttelse af det fremstillede eksemplar derimod ikke er relevant.

Tankegangen er for så vidt forståelig, idet det er vanskeligt at fastsætte regler om den efterfølgende udnyttelse af et udleveret eksemplar. Danske Mediers Forum finder det imidlertid magtpåliggende at påpege, at ABM-institutionernes eksemplarfremstilling til sammen kan undergrave et væsentligt forretningsområde for kommercielle udbydere af elektronisk informationssøgning, idet disse ikke blot er i stand til at levere løsninger til store institutionelle kunder, men også til enkeltbrugere såsom studerende, forskere og andre interesserede. Bestilling af og betaling for enkelte artikler m.v. online er en oplagt mulighed for rettighedshaverne i informationssamfundet, som ikke bør undergraves ved ABM-institutionernes mellemkomst. Såfremt ABM-institutionerne ønsker at stille artikler m.v., som er tilgængelige i artikeldatabaser og lignende, til rådighed for deres brugere, må dette ske efter aftale med udbyderne af de pågældende artikeldatabaser. I modsat fald vil begrænsningen i § 16, stk. 1, kun have ringe værdi for rettighedshaverne.

§ 16, stk. 2

Medierne har ingen indvendinger mod forslaget til § 16, stk. 2, 1. pkt., men foreslår, at det indføres i lovteksten, at der er tale om fremstilling af arkiveksemplarer af værker.

Medierne konstaterer, at eksemplarfremsstillingen efter 1. pkt. må ske "i sikkerheds- og beskyttelsesøjemed", men kan ikke læse i bemærkningerne, hvorvidt der herved tilsigtes en ændring i forhold til ABM-bekendtgørelsens § 2, der omfatter eksemplarfremsstilling af "bevarings- og sikkerhedshensyn".

Danske Mediers Forum må derimod skarpt afvise lovudkastets § 16, stk. 2, 2. pkt., der lægger op til en generel fribrugsregel for forskere. Bestemmelsen er ikke blot formuleret meget vagt og bredt, men den er også helt unødvendig.

Det blev bekræftet på informationsmødet i Kulturministeriet 27. september 2004, hvor Statsbibliotekets forskningschef erkendte, at bibliotekerne reelt kun har behov for at assistere forskere med at få adgang til internetmateriale samt radio- og tv-programmer, som imidlertid er omfattet af lovudkastets § 21, stk. 4. På den baggrund finder Medierne det helt uantageligt at indsætte en særlig fribrugsregel for forskere i § 16.

§ 16, stk. 3

Danske Mediers Forum konstaterer, at kravet i ABM-bekendtgørelsens § 3 om, at ABM-institutionerne alene kan komplettere defekte værker, såfremt "de manglende dele har et ringe omfang i forhold til værket", udgår med lovudkastets forslag til § 16, stk. 3. Medierne kan ikke umiddelbart se, at denne ændring skader udgiverne, men undrer sig over, at Kulturministeriet slet ikke kommenterer rækkevidden af denne ændring.

Det fremgår af bemærkningerne til lovudkastet, at ordene "almindelig handel" i § 16, stk. 3, også omfatter "køb online via internettet". Danske Mediers Forum foreslår, at dette ved en passende formulering fremgår af selve lovteksten.

§ 16, stk. 4

Danske Mediers Forum er betænkelig ved udvidelsen af adgangen til at forøge samlinger ved eksemplarfremsstilling i § 16, stk. 4, i forhold til den gældende ABM-bekendtgørelses § 4. Udvidelsen gælder såvel kredsen af biblioteker som antallet af eksemplarer, der kan fremstilles.

Danske Mediers Forum mener, at såfremt bestemmelsen udvides til at omfatte alle biblioteker, bør det i det mindste fastholdes, at der kun kan fremstilles ét eksemplar af et værk.

For så vidt angår forståelsen af ordene "almindelig handel" i § 16, stk. 4, henvises til bemærkningerne til § 16, stk. 3, ovenfor.

§ 16, stk. 5-7 og § 16 a

Bestemmelserne giver ikke Danske Mediers Forum anledning til at fremkomme med særlige bemærkninger.

2.2. Lovudkastets § 1, nr. 4; ændring af ophavsretslovens § 17

Danske Mediers Forum kan tilslutte sig forslaget til ændring af ophavsretslovens § 17.

2.3. Lovudkastets § 1, nr. 5; ændring af ophavsretslovens § 21

§ 21, stk. 3 og 4

Danske Mediers Forum har generelt sympati for Kulturministeriets forslag til formulering af ophavsretslovens § 21, stk. 3 og 4.

Særligt for så vidt angår værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, skal Medierne dog påpege, at sondringen mellem åbent og lukket internetmateriale, jf. § 21, stk. 4, nr. 3, ikke fuldt ud er anvendelig i praksis.

Medierne er som udgangspunkt åbne overfor, at internetmateriale, der er publiceret i den hensigt, at det skal være frit tilgængeligt for enhver uden adgangsbegrænsninger, og som er indsamlet efter pligtafleveringslovens bestemmelser, gøres tilgængeligt på ABM-institutionerne, under forudsætning af, at materialet alene er genstand for publikums personlige gennemsyn eller studium på stedet, således som det fremgår af forslaget til § 21, stk. 3, 2. pkt.

Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til lovudkastet, at *indsamlingstidspunktet* er afgørende for, hvorvidt materiale, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, kan gøres tilgængeligt på alle ABM-institutioner efter § 21, stk. 3, eller kun på de i § 21, stk. 4, nævnte institutioner.

Dette kriterium er beklageligvis ikke anvendeligt, idet en lang række medier netop giver fri adgang til artikler m.v. ved offentliggørelsen, men lukker for adgangen fx efter et døgn for brugere, der ikke ønsker at lade sig registrere, betale eller på anden måde få adgang. Dette er udtryk for en velovervejede, kommercielt begrundet forretningsmodel, som medierne ikke bør tvinges til at ændre alene for at undgå, at materialet indsamles og gøres tilgængeligt via ABM-institutionerne i konkurrence med mediernes eventuelle egne artikeldatabaser m.v.

Det bemærkes i den forbindelse, at pligtafleveringsinstitutionerne netop ønsker selektiv høstning af mediernes hjemmesider på grund af disses særlige værdi i bevaringsøjemed, hvilket altså efter det foreliggende forslag til § 21, stk. 3, kan resultere i, at enhver ABM-institution vil kunne stille en komplet artikeldatabase til rådighed for brugerne. Dette er selvsagt uacceptabelt.

Danske Mediers Forum deltager gerne i drøftelser med Kulturministeriet om, hvorledes denne utilsigtede virkning af § 21, undgås. I mellemtiden anbefaler Medierne, at ABM-institutionernes adgang til at tilgængeliggøre værker, der er offentliggjort i elektroniske kommunikationsnet, så vidt muligt bevares uændret, indtil området har været genstand for en indgående undersøgelse, hvor ønsker om tilgængeliggørelse nøje vejes overfor rettighedshavernes interesser.

For så vidt angår tilgængeliggørelsen af værker på såkaldte "munketerminaler" efter § 21, stk. 4, skal det bemærkes, at DR og TV 2/Danmark ønsker mulighed for selv at være blandt de steder, hvor enkeltpersoner kan se og/eller høre radiofoniernes arkivstof.

Danske Mediers Forum skal derfor anbefale, at § 21, stk. 4, udvides til at omfatte institutioner med public service-forpligtelser.

2.4. Lovudkastets § 1, nr. 6; ændring af ophavsretslovens § 24

Danske Mediers Forum kan tilslutte sig forslaget til ændring af ophavsretslovens § 24.

Som nævnt indledningsvis er det hensigtsmæssigt at samle bestemmelserne om pligtafl levering i én lov. Danske Mediers Forum finder det også fornuftigt at samle bestemmelserne om udnyttelsen af det pligtafl leverede materiale i ophavsretsloven. Men i relation til materiale udsendt i elektroniske kommunikationsnet aktualiserer den valgte fremgangsmåde diskussionen om webcasteres beskyttelse.

Danske Mediers Forum står naturligvis til rådighed, såfremt uddybning af ovenstående bemærkninger ønskes. Henvendelse herom kan rettes til chefjurist Holger Rosendal på email hrd@danskedagblade.dk eller telefon 3397 4000.

Med venlig hilsen

Danske Mediers Forum

Ebbe Dal
Adm. direktør, DDF

Jon Lund
Direktør, FDM